



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van LPM
mevrouw C.J. Nuyts

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO n.a.v. beantwoording
vragen jaarrekening SSC-ZL 2018
BEHANDELD DOOR
CEFR (Cindy) Muijtjens

DATUM
9 juli 2019
Verzonden: 10-07-2019
TELEFOONNUMMER
043 350 6231

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2019-17297

E-MAILADRES
Cindy.Muijtjens@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4230

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Nuyts,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

Wat er in de jaarstukken 2018 van het SSC-ZL staat is dus niet correct. Als het P*Q principe niet wordt toegepast kan de gemeenschappelijke regeling dus nooit financieel voordeel opleveren. Het is dus niet transparant. Er had klip en klaar verwoord moeten staan dat er lagere kosten zijn gemaakt dan de bijdragen van de moederorganisatie en de overige baten.

1. Graag een reactie plus onderbouwing op het hier boven vermelde.

Antwoord 1:

*Uw conclusie dat er een voordeel is doordat de daadwerkelijke kosten lager zijn dan de bijdragen van de moederorganisaties is juist. Wij zijn het er niet mee eens dat in de jaarrekening SSC-ZL een onjuistheid zou staan over het P*Q principe. Op pagina 8 staat namelijk dat het P*Q principe niet is toegepast. P*Q staat voor de manier waarop alle kosten verdeeld worden: via een prijs per dienst vermenigvuldigd met het aantal diensten. Omdat het SSC-ZL nog niet operationeel was, is vastgehouden aan het verdelen van de kosten over de drie moederorganisaties.*

*Het financiële voordeel staat hier nadrukkelijk los van. Dit voordeel wordt behaald doordat de kosten lager zijn dan de inkomsten. Dit zou met zowel de P*Q-methode als met de 1/3e-methode zijn gerealiseerd. Het is dus zeker niet zo dat alleen met de P*Q-methode voordeel behaald kan worden.*

Vraag 2:

Met betrekking tot antwoord op vraag 4:

Dit is geen beantwoording van de vraag. Het toevoegen van een risicoanalyse aan de jaarstukken heeft geen enkele toegevoegde waarde als er niet aangegeven wordt welke risico's opgetreden zijn en welke beheersmaatregelen er getroffen zijn.

De reactie ten aanzien van de risico-paragraaf bij de begroting 2020 is niet te rijmen. Veel van de beschreven risico's hebben namelijk betrekking op de opstart van het SSC-ZL en dus zou je deze moeten kwantificeren. Dan zal ongetwijfeld duidelijk worden dat de financiële effecten van de beschreven risico's vele malen groter zijn dan de risicobuffer ad € 250.000.

2. Welke risico's zijn opgetreden en welke beheersmaatregelen zijn getroffen?

Antwoord 2:

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
3 juli 2019

Ook in 2018 is het risico opgetreden van vertraging in de opstart. De kosten hiervan zijn vooral beheerst door zoveel mogelijk alleen te werken met het noodzakelijke personeel voor de wel geleverde dienstverlening en de voorbereiding van de opstart. Er zijn inmiddels besluiten genomen door het bestuur van de GR om het effect verder te beheersen door een verdere verlaging van de overheadkosten: zie ook de aan de raad voorgelegde begroting 2020 van de GR SSC-ZL.

Vraag 3:

Welk bedrag zal de financiële effecten van de beschreven risico's het meest benaderen en ligt dit boven de risicobuffer? Hoe heeft u deze financiële effecten in kaart gebracht?

Antwoord 3:

Het financiële effect van de beschreven risico's is in de jaarrekening 2018 en de begroting 2020 van de GR SSCZL niet in kaart gebracht.

Vraag 4:

De wethouder heeft aangegeven dat de uittredingsfee van het SSC-ZL 6 miljoen euro bedraagt en dat dit bedrag voor iedere (moeder-)organisatie gelijk is. In Sittard-Geleen wordt een bedrag van 5 miljoen genoemd. Kunt u de rekenregels en een financiële onderbouwing van de uittredingsfee weergeven?

Antwoord 4:

In de regeling van de GR SSC-ZL staat het volgende opgenomen over het uittreden van een deelnemer en de eventuele financiële gevolgen:

Het bestuur regelt de gevolgen van de uittreding en kan aan de uittreding voorwaarden, waaronder financiële, verbinden. Tot deze financiële voorwaarden behoort in elk geval de bepaling, dat een uittredende deelnemer van het jaar van uittreding af aan de Bedrijfsvoeringsorganisatie blijft betalen een bijdrage in de jaarlijkse (vaste) exploitatielasten, waaronder de personele kosten, van de Bedrijfsvoeringsorganisatie. De bijdrage is niet meer verschuldigd, zodra het bestuur beslist, dat de uit de uittreding voortgekomen kostenstijging op voldoende wijze is gecompenseerd. De bijdrage kan gekwantificeerd worden in een eenmalige uittredingssom.

Het bedrag dat genoemd is door de wethouder is gebaseerd op een theoretische (interne) discussie waarbij van volledig operationeel zijn van het SSC-ZL uitgegaan is. Dat is nu niet het geval. Bedragen voor de uittreding en andere voorwaarden zijn nergens, anders dan de in de hierboven aangehaalde GR-tekst vastgelegd.

Vraag 5a:

De wethouder en ambtelijke ondersteuner stellen dat (gezamenlijk) inkopen altijd financiële voordelen oplevert, ondanks dat de cijfers een neerwaartse tendens vertonen.

a. Is het niet zo dat door die neerwaartse tendens, deze gemeenschappelijke regeling de gemeente juist extra geld kost?

Antwoord 5a:

Neen, dat verandert niet met een overgang naar de GR SSC-ZL. Er worden in de huidige organisatie immers ook kosten gemaakt met betrekking tot de uitvoering en begeleiding van inkooptrajecten.

Vraag 5b:

Indien uw antwoord nee is, onderbouw dan hoe deze neerwaartse tendens gecompenseerd wordt en toch niet voor extra kosten zorgt.



DATUM
3 juli 2019

Antwoord 5b:

De afname van inkoopvoordelen ligt besloten in het feit dat de markt aantrekt en de prijzen stijgen. Ook de timing en planning van nieuw aan te besteden contracten bepaalt hoe "groot" de (financiële) voordelen zullen zijn.

Vraag 5c:

Stel u geeft aan dat er in uw ogen geen sprake is van een neerwaartse tendens. Op een gegeven moment wordt het punt bereikt dat de rek eruit is en er geen financieel voordeel meer valt te behalen. Kost het de gemeente Maastricht dan juist niet méér geld dan in de situatie dat we "die regeling niet waren aangegaan? Immers 15 gemeenten van de 18 plus de provincie zijn (ook) vanwege het kostenaspect afgehaakt. (zie o.a. brief provincie). Kunt u deze brief toevoegen bij de beantwoording?

Antwoord 5c:

De brief waarnaar u verwijst hebt u reeds ontvangen bij de beantwoording van de vragen "begroting SSC-ZL 2018".

Ter correctie, provincie Limburg heeft in het voortraject besloten niet deel te nemen aan de gemeenschappelijke regeling. De overige gemeenten buiten de drie moederorganisaties zijn in het voortraject niet betrokken geweest als GR-deelnemer (wel als potentiële deelnemer benaderd) en zijn dus ook niet, zoals u stelt, "afgehaakt".

Vraag 5d:

Stel er worden geen financiële voordelen meer te behaald hoe wordt zo'n (op den duur) verliesgevende gemeenschappelijke regeling in de begroting verwerkt als de buffer opgesoupeerd is?

Antwoord 5d:

Deze stelling is niet aan de orde. Zoals vastgelegd in de regeling ontvangt de raad jaarlijks de jaarrekening en begroting. Hierop kan de gemeenteraad zijn zienswijze indienen. Verdere financiële aspecten gerelateerd aan SSC-ZL die van invloed zijn op de begroting van Maastricht worden uiteraard aan uw raad voorgelegd.

Vraag 5e:

Wat bent u overeengekomen over het uitstappen bij de gemeenschappelijke regeling als het de gemeente Maastricht op termijn alleen maar geld kost? Verliesgevende periode waarin de gemeente alleen maar heeft moeten bijleggen en bedrag dat extra ingelegd moet worden om de gemeenschappelijke regeling overeind te houden?

Antwoord 5e:

Voor afspraken die betrekking hebben op uittreden verwijs ik naar het antwoord op vraag 4.

Hoogachtend,

Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Maastricht
Wethouder Organisatie, Sociale Zaken, Ouderenbeleid en Cultuur,

Jim M. Janssen.

Vragen ex art. 47 RvO